

**Česká republika - Ministerstvo vnitra**

Nad Štolou 936/3

170 34 Praha 7

*doručeno prostřednictvím el. nástroje*

V Praze dne 13. 4. 2020

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:** „Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů“

**STĚŽOVATEL:** Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o.  
IČO: 241 46 978  
se sídlem  
Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
spis. zn. C 182960  
(„Stěžovatel“)

**ZADAVATEL:** Česká republika - Ministerstvo vnitra  
IČO: 000 07 064  
se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7  
(„Zadavatel“)

**NÁMITKY PROTI STANOVENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK**

1. Zadavatel zahájil dne 3. 2. 2020 nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „*Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů*“ (“**Veřejná zakázka**”) zadávanou v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (“**ZZVZ**”), jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 3. 2. 2020 pod evidenčním číslem Z2020-004514 (“**Zadávací řízení**”).
2. Stěžovatel se seznámil se zadávacími podmínkami Veřejné zakázky uveřejněnými na profilu zadavatele (“**Zadávací dokumentace**”).
3. Stěžovatel v rámci své činnosti poskytuje služby, které jsou předmětem Veřejné zakázky, a z toho důvodů má vážný zájem na jejím získání. Po prostudování zadávací dokumentace však dospěl Stěžovatel k závěru, že za takto stanovených zadávacích podmínek se nemůže Zadávacího řízení zúčastnit. Zadávací podmínky jsou dle Stěžovatele nejasné, v rozporu se ZZVZ a rovněž základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Stěžovateli hrozí vážná újma, neboť za stávajícího nastavení zadávacích podmínek je mu zmařena příležitost uzavřít smlouvu o dílo na plnění Veřejné zakázky.
4. Z výše uvedených důvodů podává Stěžovatel proti zadávací dokumentaci Veřejné zakázky

#### **Námítky:**

5. Stěžovatel je přesvědčen, že Zadavatel postupoval při stanovení zadávacích podmínek Veřejné zakázky a v průběhu zadávacího řízení v rozporu se ZZVZ a pravidly zadávání veřejných zakázek, když
  - **vymezil předmět veřejné zakázky v nepřiměřeném rozsahu, který zjevně nenaplňuje její účel, a tudíž nemůže být zajištěna ani efektivní hospodářská soutěž a efektivní a hospodárné vynakládání veřejných prostředků včetně prostředků z fondů Evropské unie;**
  - **nedůvodným, nepřiměřeným a diskriminačním nastavením podmínek technické kvalifikace znemožnil Stěžovateli se Zadávacího řízení zúčastnit;**
  - **nastavením nepřiměřeně nízké předpokládané hodnoty znemožnil efektivní hospodářskou soutěž mezi dodavateli a vyloučil tak ze soutěže dodavatele, kteří by jinak byli schopni podat porovnatelnou nabídku v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku;**
  - **zvolil nepřiměřené, neobjektivní a diskriminační zadávací podmínky, které znemožňují efektivní hospodářskou soutěž mezi dodavateli a vylučují tak ze soutěže dodavatele, kteří by jinak byli schopni podat porovnatelnou nabídku v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku;**
  - **nesprávným pojmenováním Veřejné zakázky a nesprávným uveřejněním Zadávacího řízení (neuvedení správných CPV kódů) se dopustil porušení zásady transparentnosti a znemožnil Stěžovateli se včas seznámit se Zadávacími podmínkami a Zadávacího řízení se tak zúčastnit.**
6. Zadavatel se tímto dopustil porušení § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ a zásady transparentnosti a přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZZV.

## I. K PŘEDMĚTU A ÚČELU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

7. Předmět plnění Veřejné zakázky je podrobně stanoven v bodě 5. 1 Zadávacích podmínek. Předmětem Veřejné zakázky je dle tohoto bodu provedení analýzy celého právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů vyhlášených, resp. přijatých od 28. 10. 1918 do 31. 12. 2018 pro účely následné přípravy návrhu zákona, kterým se zrušují některé obsoletní právní předpisy, a rovněž pro budoucí možné posuzování obsolescence dalších právních předpisů („Analýza“). Výstupem této Analýzy má být kromě samotné identifikace obsoletních právních předpisů také vytvoření objemné databáze všech platných i zrušených, zákonných i podzákonných právních předpisů České republiky včetně uvedení řady informací o každém právním předpisu na základě jeho individuálního posouzení, zejména a) určení, zda je předpis platný či zrušený (a na základě čeho), b) určení vazeb na prováděcí předpisy, c) určení gesčního orgánu státní správy, d) určení okruhu adresátů předpisu (9 možností) a e) určení oblastí práva (117 možností) („Databáze“; Analýza včetně Databáze dále jako „Předmět Veřejné zakázky“).
8. Z bodu 3.4 Zadávacích podmínek plyne, že účelem Analýzy **zrušení obsoletních právních předpisů**, což má mít pozitivní dopad na administrativní zátěž, zpřehlednění právního řádu České republiky a zároveň to „ulehčí tvorbu datové báze systémů eSbírka a eLegislativa“ („Účel Veřejné zakázky“). Vytvoření databáze eSbírka a eLegislativa je jedním z cílů projektu Implementační jednotka Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020 („SRR CS“).<sup>1</sup>
9. Dle informací uvedených Zadavatelem se bude eSbírka dělit na dvě části - na portál, na němž se budou vyhlašovat závazná elektronická znění právních aktů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a ve Sbírce mezinárodních smluv, včetně právně závazných úplných znění, a na databázi informací o právních aktech.
10. Jak je uvedeno výše, součástí Předmětu Veřejné zakázky má být nejen identifikace obsoletních právních předpisů, ale rovněž vytvoření databáze všech právních předpisů, která by měla být dle bodu 4.3 Zadávacích podmínek dále aktualizována a využívána pro účely plnění koordinační úlohy zadavatele v oblasti organizace a výkonu veřejné správy. Je tak nepochybné, že obsah databáze bude téměř identický s obsahem databáze eSbírka. Jediný rozdíl spatřuje Stěžovatel v tom, že součástí Databáze mají být i informace o obsoletnosti právních předpisů, které mají být následně na základě Analýzy zvláštním právním předpisem zrušeny. Stěžovatel nicméně rozumí, že Databáze má pouze ulehčit tvorbu datové báze systémů eSbírka a eLegislativa, nikoli suplovat vytvoření samostatné databáze uvedených systémů. **Vytvoření paralelní Databáze s uvedením všech požadovaných údajů nad rámec informací o obsolenci právních předpisů proto stěžovatel považuje za nedůvodné a nevhodné nakládání s veřejnými prostředky, včetně prostředků z fondů Evropské unie.**
11. Hlavním smyslem a účelem Veřejné zakázky by mělo být identifikace obsoletních právních předpisů pro účely jejich následného zrušení. Vzhledem ke složitosti a rozsahu celého Předmětu Veřejné zakázky je však nepochybné, že převážnou část Předmětu Veřejné zakázky bude tvořit tvorba Databáze, u které informace o obsolenci právního předpisu je pouze jednou z mnoha informací, které má dodavatel uvést. Takové vymezení Předmětu Veřejné zakázky

---

<sup>1</sup> Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/esbirka-a-elegislativa.aspx>.

**nekoresponduje s Účelem Veřejné zakázky, jímž je identifikace obsoletních právních předpisů. Zadavatel tak nevymezil Předmět Veřejné zakázky zcela v souladu se ZZVZ.**

12. Dle přesvědčení Stěžovatele **Předmět Veřejné zakázky, jak ho stanovil Zadavatel, svým rozsahem nenaplnuje primárně hlavní záměr identifikovat obsoletní právní předpisy, nýbrž naprosto jednoznačně převažuje vytváření objemné Databáze informací, které jsou ve vztahu k Účelu Veřejné zakázky zcela redundantní.** Stěžovateli ji přitom známo, že Zadavatel dlouhodobě realizuje samostatná zadávací řízení na vytvoření elektronické databáze eSbírka, jejíž obsah v podstatě koresponduje s obsahem Databáze, a **nebude proto naplněn ani hlavní účel regulace zadávání veřejných zakázek, jímž je dle ustálené judikatury správních soudů zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.**<sup>2</sup>
13. S ohledem na Účel Veřejné zakázky (identifikace obsoletních právních předpisů) ve spojení se zásadou hospodárného, efektivního a účelného vynakládání veřejných prostředků **je proto dle přesvědčení Stěžovatele požadavek na vytvoření Databáze se všemi požadovanými informacemi paralelně s realizací projektu eSbírky na základě samostatných zadávacích řízení zbytečné a extrémně nevhodné, neboť mají být vytvářeny dvě obsahově prakticky identické elektronické databáze.**
14. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Předmět Veřejné zakázky tvoří současně dvě obsáhlá plnění, která spolu však věcně a obsahově nesouvisí. K provedení Analýzy jsou nezbytné odborné znalosti z oblasti práva. Naproti tomu k vytvoření Databáze jsou nezbytné znalosti a služby odborníků z oboru informačních technologií. Stěžovatel je proto přesvědčen, že neexistuje žádný dodavatel, který by Předmět Veřejné zakázky mohl řádně splnit sám bez zapojení jiných osob ve smyslu § 83 ZZVZ.
15. Z důvodu, že se jedná o dvě nesouvisející plnění, měl Zadavatel Předmět Veřejné zakázky rozdělit na dvě samostatné veřejné zakázky: veřejnou zakázku na vytvoření Databáze (bez uvedení informací o obsolenci právních předpisů) realizovanou výhradně v rámci projektu eSbírka na základě samostatného zadávacího řízení a s využitím dosavadních výstupů projektu eSbírka a navazující veřejnou zakázku na identifikaci obsoletních právních předpisů. Jedině tak by byl naplněn Účel Veřejné zakázky a zajištěna jak efektivní hospodářská soutěž o Veřejnou zakázku, tak hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků.

## II.

### K NEZÁKONNÉMU STANOVENÍ PODMÍNEK ÚČASTI

16. Zadavatel je povinen při postupu v zadávacím řízení dodržovat postupy dle ZZVZ a dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti stanovené v § 6 odst. 1 ZZVZ a dále zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 2 ZZVZ.
17. V souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ musí být zadávací podmínky určeny takovým způsobem, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovaly konkurenční výhodu nebo bezdůvodně nevytvářely překážky hospodářské soutěže. Zároveň je zadavatel ve smyslu § 73 odst. 6 ZZVZ povinen stanovit kritéria ekonomické a technické kvalifikace a minimální úroveň pro jejich splnění přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

---

<sup>2</sup> Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, sp. zn. 1 Afs 20/2008, dostupné z: [http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2008/0020\\_1Afs\\_0800152A\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0020_1Afs_0800152A_prevedeno.pdf).

18. Je nepřípustné, aby zadavatel prostřednictvím nastavení kvalifikačních předpokladů či dalších podmínek zadávacího řízení účelně vytvářel nedůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadávací podmínky by měly být stanoveny zcela objektivně a přiměřeně a při jejich stanovení by tak měl zadavatel vycházet zejména z účelu, pro který předmětnou veřejnou zakázku poptává.
19. Kritéria technické kvalifikace jsou podrobně upravena v bodě 13.3 a násl. Zadávacích podmínek. Zadavatel stanovil požadavek na předložení seznamu významných služeb ve smyslu 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Tyto **významné služby souvisí výhradně s Předmětem Veřejné zakázky, co do rozsahu Analýzy bez Databáze**. Jako další podmínku stanovil Zadavatel složení realizačního týmu ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel požadoval realizační tým složený z vedoucího člena v postavení garanta a dalších právníků, a to specialistů na právní historii, veřejné právo, soukromé právo, ústavní právo a právní teorii. Všechny uvedené pozice v realizačním týmu představují specializované právní pozice. Zadavatel u těchto osob požadoval prokázat kvalifikaci a zkušenosti v oboru poskytování právních služeb. Mimo jiné každý člen realizačního týmu musí splňovat požadavek na vysokoškolské vzdělání minimálně v magisterském stupni vzdělání v oboru právo získané na právnické fakultě v České republice. **Požadavky na složení realizačního týmu opět souvisí výhradně s Předmětem Veřejné zakázky, co do rozsahu Analýzy bez Databáze.**
20. Vzhledem ke složitosti a rozsahu celého Předmětu Veřejné zakázky je však nepochybné, že převážnou část Předmětu Veřejné zakázky bude představovat vytvoření Databáze, kde informace o obsolenci právního předpisu je pouze jednou z mnoha požadovaných informací o právním předpisu. Odhlédneme-li od Účelu Veřejné zakázky, měly by být podmínky kvalifikace stanoveny přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu Předmětu Veřejné zakázky v souladu s § 73 odst. 6 ZZVZ. S tímto názorem se ztotožňují i autoři odborné literatury, kteří uvádí, že „*Primárně by navíc měly tyto požadavky zadavatele souviset s nejdůležitější a nejpodstatnější částí předmětu veřejné zakázky, a to jak kvalitativně (co do obsahu), tak ve většině případů i kvantitativně (co do počtu). To znamená, že není-li to zvláštními okolnostmi konkrétní veřejné zakázky odůvodněno, měl by zadavatel definovat kritéria technické kvalifikace ve vztahu k té části předmětu plnění, která je z hlediska jeho podstaty významná a podstatná.*“<sup>3</sup> To Zadavatel v případě Veřejné zakázky neučinil.
21. Aby byl výše uvedený požadavek splněn, musel by Zadavatel stanovit technické kvalifikační předpoklady, jež by prokazovaly zkušenosti a schopnost dodavatele vytvořit Databázi, což představuje převažující část Předmětu plnění Veřejné zakázky. **Takovou schopnost dodavatelů Zadavatel současným nastavením Zadávacích podmínek ověřit ale naprosto nemůže.**
22. Jak zdůraznil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 9. 7. 2009, č. j. 9 Afs 87/2008-81, zadavatel musí „[v]ždy pečlivě zvážit, **jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení veřejné zakázky nezbytné, přičemž se musí vyvarovat těch požadavků, které s předmětem veřejné zakázky nesouvisí věcně či bezprostředně.** Stanovením kvalifikačních kritérií zadavatel může omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, **je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky.** Stanovení kvalifikačních kritérií, včetně jejich minimální úrovně, však rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů. Naopak, **jejich účelem je zabezpečit účast všech možných dodavatelů, kteří jsou zakázku způsobilí splnit.**“ To ve své rozhodovací

<sup>3</sup> DVOŘÁK, D., T. MACHUREK, P. NOVOTNÝ, M. ŠEBESTA a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-651-7, s. 495.

praxi potvrzuje i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“), který ve svém rozhodnutí č. j. S84/2010/VZ-5550/2010/510/IFa ze dne 17. 6. 2010 uvádí, že „stanovení nepřiměřených požadavků na způsobilost uchazečů nepřipustně omezuje okruh potencionálních dodavatelů a znemožňuje jim zúčastnit se zadávacího řízení. ... **Zadavatel má s její pomocí ověřit způsobilost dodavatele provést veřejnou zakázku, nikoliv vytvářet neodůvodněné překážky pro účast dodavatele v zadávacím řízení...**“

23. Jak je uvedeno výše, zadavatel může stanovit pouze objektivně odůvodněné kvalifikační předpoklady, a to pouze v minimálním rozsahu, který je nezbytný k dosažení sledovaného účelu, tj. ověření schopností dodavatelů plnit veřejnou zakázku.
24. Nastavením kvalifikačních předpokladů Veřejné zakázky bez zohlednění toho, že Zadavatel ve skutečnosti nepožaduje (z pohledu rozsahu plnění) primárně identifikaci obsoletních právních předpisů, ale vytvoření rozsáhlé Databáze, kde informace o obsolenci tvoří pouze zlomek požadovaných informací, však Zadavatel tato zákonná pravidla nedodržel. **Zadavatel nastavením kvalifikačních předpokladů Veřejné zakázky zcela jednoznačně zvýhodnil dodavatele z oblasti poskytovatelů právních služeb, na úkor dodavatelů z oblasti právních informačních systémů. Zadavatel vůbec nepožadoval zkušenosti dodavatele a členů jeho týmu s vytvářením obsáhlých právních informačních databází typu Beck-online, ASPI či Codexis. Navíc pokud Zadavatel aktuálně vytváří obsah databáze eSbírka na základě jiných zadávacích řízení, mohl požadavkem na vytvoření samostatné Databáze, jejíž obsah se více či méně překrývá s obsahem databáze eSbírka, zvýhodnit právě dodavatele vybrané na základě těchto jiných zadávacích řízení – ti totiž mohou využít plnění realizovaná a samostatně finančně již honorovaná v rámci projektu eSbírka.**

### III. K NESPRÁVNÉMU UVEŘEJNĚNÍ

25. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 ze dne 5. 11. 2002, o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV), ve znění pozdějších předpisů („**Nařízení**“), jež je přímo použitelným právním předpisem, zavedlo jednotný klasifikační systém pro veřejné zakázky v podobě společného slovníku pro veřejné zakázky, tzv. klasifikace CPV („**klasifikace CPV**“). Tato klasifikace se skládá z hlavního slovníku a doplňkového slovníku kódů CPV.
26. Klasifikace CPV představuje povinný nástroj, jehož využití dle Nejvyššího správního soudu **podporuje transparentnost** zadávání veřejných zakázek a **usnadňuje vyhledávání podnikatelských příležitostí**.<sup>4</sup> Účelem klasifikace CPV je informovat všechny potenciální účastníky o podstatných znacích a prvcích veřejné zakázky.<sup>5</sup>
27. Zadavatel nejenže Veřejnou zakázku označil závadějším názvem, ale uveřejnil Veřejnou zakázku výhradně pod CPV kódem „79140000-7 *Právní poradenství a informace*“. Zvolený kód odpovídá veřejným zakázkám v oblasti poskytování právních služeb. Jak je ale rozvedeno podrobně výše, Předmět Veřejné zakázky tak, jak ho vymezil Zadavatel, tvoří z převážné většiny tvorba objemné Databáze, jejíž obsah s obsolencí právních předpisů souvisí pouze

<sup>4</sup> Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2013, č. j. 7 Afs 98/2012 – 171.

<sup>5</sup> Srov. rozsudek Soudního dvora ze dne 26. 9. 2000 ve věci Komise Evropských společenství proti Francouzské republice, C-225/98.

marginálně. Právní služby jsou tak ve svém souhrnu pouhým zlomkem rozsahu Předmětu Veřejné zakázky. **Zadavatel proto zvolil nesprávný CPV kód.**

28. Aby byl naplněn smysl a účel zavedené klasifikace CPV a závěry ustálené judikatury správních soudů, byl Zadavatel povinen zvolit CPV kódy odpovídající převažující části Předmětu Veřejné zakázky. Vzhledem k požadavku na vytvoření rozsáhlé informační Databáze s převahou historických právních předpisů měl Zadavatel uvést CPV kódy „92510000-9 *Knihovny a archivy*“ a „72321000-1 *Databázové služby s přidanou hodnotou*“.
29. **Jelikož Zadavatel zvolil nesprávný CPV kód, resp. neuvedl CPV kódy „92510000-9 Knihovny a archivy“ a „72321000-1 Databázové služby s přidanou hodnotou“ ani jako doplňkový, nemohl se Stěžovatel seznámit s Veřejnou zakázkou a Zadávacími podmínkami včas. Tímto mu bylo znemožněno řádně a včas podat nabídku na Veřejnou zakázku, tedy účastnit se Zadávacího řízení. A to i přesto, že byla-li by Veřejná zakázka uveřejněna řádně, měl by Stěžovatel velký zájem se Zadávacího řízení účastnit.**
30. Takový důsledek nesprávného zvolení CPV kódu potvrzuje i ustálená judikatura správních soudů. Například Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 9. 2013, č. j. 7 Afs 98/2012 – 17, ve kterém konstatoval, že „*Následkem takového postupu mohlo dojít k omezení možných účastníků veřejné zakázky, kteří nemohli včas vyhlášení veřejné zakázky zaregistrovat a uplatnit své nabídky.*“<sup>6</sup>
31. V důsledku nesprávného zvolení CPV kódu Zadavatelem nebyl Stěžovatel schopen se včas seznámit se zahájením Zadávacího řízení, neboť předmětem jeho podnikání není poskytování právních služeb, ale vytváření knihoven právních informací ve formě elektronických databází. Proto bylo Stěžovateli rovněž znemožněno podat řádně a včas porovnatelnou nabídku, ač by jinak měl enormní zájem se Zadávacího řízení účastnit. **Zadávací řízení nebylo uveřejněno v souladu se ZZVZ, čímž se Zadavatel dopustil rovněž porušení zásady transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZVZ.**

### III.

#### K NEPŘIMĚŘENĚ NÍZKÉ PŘEDPOKLÁDANÉ HODNOTĚ

32. V souladu s § 16 odst. 1 ZZVZ zadavatel před zahájením zadávacího řízení stanoví předpokládanou hodnotu. Předpokládaná hodnota je definována jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky v penězích. Ve smyslu odst. 2 citovaného ustanovení se *do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku.*
33. Předpokládaná hodnota Veřejné zakázky dle bodu 7.2 zadávacích podmínek činí 9.950.000 Kč bez DPH. Od této předpokládané hodnoty se mají následně odvíjet i nabídkové ceny potenciálních účastníků Zadávacího řízení. Zadavatel současně v bodě 7.3 Zadávacích podmínek stanovil, že nabídková cena stanovená účastníkem nesmí být vyšší než předpokládaná hodnota Veřejné zakázky a že nesplnění této podmínky je důvodem pro vyloučení účastníka ze Zadávacího řízení.
34. Z výše uvedeného je zřejmé, že překročí-li nabídkové cena účastníka předpokládanou hodnotu Veřejné zakázky, bude bez výjimky vyloučen ze Zadávacího řízení. **Stěžovatel je ale přesvědčen,**

<sup>6</sup> Dostupné z: [http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2012/0098\\_7Afs\\_120\\_20131010081154\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0098_7Afs_120_20131010081154_prevedeno.pdf).

že výše předpokládané hodnoty, jak ji stanovil Zadavatel, zjevně neodpovídá složitosti a rozsahu Předmětu Veřejné zakázky, a to právě vzhledem k požadavku na vytváření redundantní Databáze, která má převážně obsahovat informace nijak nesouvisející s obsolencí právních předpisů. Takové nastavení předpokládané hodnoty je – s ohledem na příliš široce vymezené plnění v podobě Databáze - dle Stěžovatele výrazně podhodnoceno. Za tuto hodnotu není možné Předmět Veřejné zakázky v celém jeho rozsahu efektivně splnit, ledaže by měl některý z dodavatelů možnost využít svého plnění jiné veřejné zakázky zadávané v rámci projektu eSbírka, což by ovšem bylo výrazně diskriminační.

35. Ve spojení s podmínkou, že při překročení předpokládané hodnoty účastníkem bude ze Zadávacího řízení vyloučen, nelze považovat takové stanovení předpokládané hodnoty za provedené v souladu se ZZVZ. Je nepochybné, že Zadavatel porušil ustanovení § 16 odst. 2 ZZVZ, když do předpokládané hodnoty nezahrnul všechna plnění, která vyplývají ze závazného návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku. Tímto porušením Zadavatel **znemožnil efektivní hospodářskou soutěž o Veřejnou zakázku mezi dodavateli a vyloučil tak ze soutěže dodavatele, kteří by jinak byli schopni podat porovnatelnou nabídku v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku.**

#### IV.

#### ÚJMA ZPŮSOBENÁ STĚŽOVATELI

36. V důsledku výše uvedených porušení ZZVZ, kterých se Zadavatel při zadávání Veřejné zakázky dle názoru Stěžovatele dopustil, byla Stěžovateli způsobena újma spočívající v odepření práva účastnit se otevřené hospodářské soutěže o Veřejnou zakázku, podat nabídku na plnění Veřejné zakázky, která by mohla být následně vybrána jako ekonomicky nejvhodnější a Veřejnou zakázku tak získat. Toto Stěžovatel vnímá jako svou újmu.
37. Právě uvedené vymezení újmy je dostatečné i podle ustálené rozhodovací praxe ÚOHS. V této souvislosti lze citovat např. z rozhodnutí sp. zn. S0028/2017/VZ ze dne 13. 3. 2017, v němž ÚOHS mj. uvádí: *[z] dané citace tedy vyplývá, že navrhovatel ve svých námitkách hrozící újmu uvedl prostřednictvím obecného vymezení následku jednání zadavatele vůči navrhovateli, což, jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, je naprosto v souladu s požadavky, jež jsou kladeny na námitky zákonem (§ 110 odst. 7 zákona). Navrhovatel tedy spatřuje hrozbu újmy konkrétně v tom, že v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem, jímž dle navrhovatele došlo k porušení zásady transparentnosti, by hrozilo, že nebude vybrána jeho nabídka, a jemu by tak hrozila ztráta nákladů, jež jsou spjaty s účastí v zadávacím řízení a s podáním nabídky. Na řečeném nic nemění ani skutečnost, že navrhovatel svou nabídku do zadávacího řízení podal, jelikož výše specifikovaná hrozba újmy stále trvá.“*

#### V.

#### NÁVRH STĚŽOVATELE



38. S odkazem na namítané skutečnosti je Stěžovatel přesvědčen, že Zadavatel **nastavením nepřiměřených a netransparentních zadávacích podmínek znemožnil efektivní hospodářskou soutěž mezi dodavateli a Stěžovateli účast v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku. Takové nastavení nadto ani nemůže vést k naplnění Účelu Veřejné zakázky, kterým je identifikace obsoletních právních předpisů.**
39. Z výše uvedených důvodů se Stěžovatel domáhá, aby Zadavatel pečlivě posoudil namítaná závažná porušení základních zásad dle § 6 ZZVZ, podaným námitkám Stěžovatele v plném rozsahu vyhověl a Zadávací řízení zrušil a následně zahájil nové zadávací řízení na veřejnou zakázku, jejíž zadávací podmínky budou odpovídat rozsahu a složitosti předmětu Veřejné zakázky a budou stanoveny v souladu se zásadami dle § 6 ZZVZ.
40. Dále Stěžovatel žádá, aby mu bylo v souladu s ustanovením § 245 ZZVZ v zákonné lhůtě Zadavatelem sděleno, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, a zvolený postup byl Zadavatelem **náležitě odůvodněn.**
41. S ohledem na velký zájem Stěžovatele na získání Veřejné zakázky a jeho důvodné pochybnosti o řádném nastavení zadávacích podmínek, které mu brání v podání nabídky, a řádném zahájení Zadávacího řízení, je Stěžovatel připraven v případě nevyhovění jeho námitkám obhájit svá tvrzení v přezkumném řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

**Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o.**



**Lukáš Mikula**

Obchodní ředitel Beck-online